

社区投资共享基金
联校研究及评估激活会
会议纪要

2004年11月26日
城市大学教学楼四楼8号演讲厅
4时 - 6时30分

出席名单

1. 所有执行机构代表[以下四间机构除外:]

- 0040-04 大埔浸信会社会服务中心
- 0024-03 香港扶幼会、0005-04 离岛区青年联会 及 0022-04 基督教联合那打素社康服务 (正在商讨拨款协议)

2. 研究及评估联队代表:

- 莫邦豪教授 – 召集人 及 倪锡钦教授 (中大代表)
- 黄锦宾博士、罗致光博士、徐永德博士 (港大代表)
- 伍锡洪教授、梁君国博士、庄明莲博士 (城大代表, 陈国康博士因公干未能出席)
- 丁惠芳博士、陈锦棠博士 (理大代表)
- 冯明穗女士 (岭大代表, 陈章明教授因公干未能出席)

3. 卫生福利及食物局及社区投资共享基金代表:

- 黎蕙明女士 - 副秘书长 (家庭及妇女事务)
- 郭键勋博士
- 高静芝女士
- 基金秘书处

简介及欢迎 (4时 – 4时45分)

- 卫生福利及食物局副局长(家庭及妇女事务)黎蕙明女士宣布联队正式成立及感谢各参与学者对评估工作的投入
- 基金评估和社会资本发展小组主席郭键勋博士简介评估工作的目的及交代联队成立的背景
- 联队召集人莫邦豪教授简介研究及评估工作的整体构思
- 七队研究队伍介绍各自的成员, 简介研究重点及方法

意见交流 (4 时 45 分 - 5 时 20 分)

与会者的提问:

1. 如何将「一片片」(即七项研究)归纳成为一项有意义,有连贯性的评估? 评估的结果会否只反影七组研究学者不同的角度?
2. 评估的结果,会否用来支持局方既定的立场/期望达到的结果?
3. 同意评估的目的,但担心机构缺乏人手配合,如接受访问、填写问卷等
4. 每个计划由谁负责挑选进行研究?
5. 从提交工作报告的经验中,予人有「报喜不报忧」的感觉;欢迎此次有高度的独立性的评估需,这样有助悉除参与评估机构的疑虑。
6. 关注评估是否能够收集足够的样本进行分析

学者、局方及基金的响应

1. 联队强项之一是拉阔和深化研究的角度。对于如何将「一片片」的研究理念及分析归纳为完整评估,是联队非常关注的问题,参与学者就此进行多次的讨论,尽量做到互相协调及综合的同时,又能保留每项研究的独特性,藉此确保评估的完整性。
2. 对于是次评估基金的工作,大家可以放心,局方并没有预设的答案,基金的角色亦主要是协助联络及提供资料,不会介入评估工作中,联队在这方面拥有高度的自主及独立性。在此重申,局方对研究的期望,不是针对个别计划的成果,而是希望探讨有助发展香港社会资本项目的过程、总结推行经验,归纳整体的成功或失败的元素,并从实践及研究之中共同学习,以达致知识转移的目的。
3. 明白机构对「报喜不报忧」的疑虑。要知道失败乃成功之母,最大的得着不单是要知道成功之道,更重要的意义是找出困难所在,以及需要改善之处。所以无论是联队、局方或基金的期望是一致的:无论「喜或忧」同样作出汇报。
4. 每支研究队伍根据各自的研究重点自行挑选,难免会有重叠(即同一个计划被多过一支研究队伍进行评估)或缺口(即个别计划并未列入评估对象,但数量非常少)。
5. 联队亦非常明白机构工作人员及参与者对如何配合评估工作的关注,所以会在安排访问、设计问卷等工作上尽量作出协调。

分组讨论(5 时 20 分 – 6 时 30 分)

共同关注的问题

1. 对于被超过一支研究队伍评估的计划，机构代表关注队伍之间如何达致协调；他们希望作为主队的研究队伍能够尽量担任机构与研究队伍之间的主要联络人。
 - ◆ **这也是联队的共识，正正解释为何会设立主、客队的机制**
2. 部份出席机构询问研究队伍会在何时对仍在商讨拨款协议的计划进行评估？
 - ◆ **联队注意到不同计划的开展日期有所分别，并会个别与执行机构商讨评估工作的程序。**
3. 部份出席机构表示希望取回各自的调查数据或分析。
 - ◆ **这点交由联队考虑。但希望大家留意，是次评估的重点是整体而非针对个别计划的表现，因此从个别计划所收集的数据极少机会就个别计划进行分析，反而着重总结经验及归纳影响整体工作的成与败因素。**
 - ◆ **所有获社区投资共享基金支持的计划会被邀请参与评估工作，从中所归纳的经验及知识对个别机构及整体社区也有益处。**

[以下两条问题跟第一环节部份提出的关注事项相类似]

4. 有机构表示不太明白参与评估工作的重要性
 - ◆ **请参阅上文学者、局方及基金的响应部份第二项**
5. 部份与会者担心参与评估工作会增加本身已经繁重的工作量，例如需要预备参与义工、机构及商户的名单及联络方法等。
 - ◆ **请参阅上文学者、局方及基金的响应部份第五项**